# «О текущем моменте», № 4 (100), 2011 г.

# За кого ни голосуй — всё равно получишь «всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет»

*Об отношении к выборам 2011, 2012 гг. и перспективах.*

## *1. Подведение итогов*

Начнём с вопроса о потребностях общественного развития. Нам не нужны великие потрясения в случае, если какая-нибудь оппозиция не согласится с официальными итогами выборов и предпримет попытку реализации сценариев типа киевского майдана или твиттерных революций, которая безусловно будет поддержана зарубежными «демократизаторами-доброжелателями», преследующими свои колонизаторские интересы. Но нам не нужно и самообольщение несбыточными надеждами в случае, если какая-либо оппозиция достигнет успеха в том, чтобы эмоционально возбудить толпу, в результате чего «Единая Россия» потерпит жестокое поражение на выборах, поскольку и в случае формирования нового парламентского большинства чиновничий корпус по-прежнему будет оставаться «профсоюзом» принципиально безпринципных бюрократов — некомпетентных в деле госуправления и ненасытных в сфере потребления, а воротилы крупного бизнеса будут делать деньги на паях с бюрократами и помыкать народом.

**Т.е. наша позиция с прошлых выборов не изменилась: надо поддерживать «стабилизец» и в его условиях целенаправленно работать на будущее Преображение.**




Перед выборами 2007, 2008 гг. в целях поддержания устойчивости процесса нарастания ***разочарования*** *народа в буржуазной «демократии»,* ***стимулирующего*** *проявление интереса к поиску альтернативы и соответственно — к освоению Концепции общественной безопасности (далее КОБ) и продвижению её в жизнь*, мы рекомендовали не обольщаться в отношении предвыборных обещаний режима, но всё же — проголосовать на парламентских выборах за «профсоюз» бюрократов — «Единую Россию», а на президентских выборах — за Д.А. Медведева. Мы понимали, что и без этих рекомендаций итоги выборов будут такими, какими они были запланированы госвластью (см. предвыборную агитку той поры на фотографии — прекрасный образец чиновничьего усердия, превозмогающего рассудок), но в аспекте эгрегориально-матричных процессов для нас было предпочтительнее выразить доверие той политической силе, которая просила о доверии и о поддержке её после выборов. В этическом отношении и в аспекте матрично-эгрегориального воздействия на дальнейшее течение событий это — две принципиально различные ситуации:

- ПЕРВАЯ. Бойкотировать выборы, потом держать фигу в кармане, а накануне очередных выборов — предъявлять претензии к власти;
- ВТОРАЯ. Оказать доверие на выборах и предложить помощь в выявлении и разрешении проблем после выборов, и на основании этого — иметь моральное право дать оценку итогам злоупотребления оказанным доверием и далее — действовать целесообразно по способности.

Вторая ситуация была для нас предпочтительнее, хотя с нею согласились далеко не все, кто считали себя в то время приверженцами КОБ.

По итогам прошедшего после выборов периода можно сказать, что и «Единая Россия», и «тандем» злоупотребили доверием, которое им было оказано со стороны избирателей. В

межвыборный период они проявили самонадеянность и продолжали строить родоплеменной строй в качестве кадровой базы воспроизводства государственности и сферы управления экономикой в дальнейшем.[1]

Вследствие того, что режим занят только строительством родоплеменного строя, страна вошла в процесс управления на *«автопилоте» эгрегориального самоуправления*, а режим, «преисполненный неизъяснимой мудростью», умничает (особенно это касается Д.А.Медведева, который в начальный период своего президентства призывал «не умничать») и изображает истинно народную власть.

Что касается нас, то мы по-прежнему заинтересованы в том, чтобы «стабилизец» продолжался и в следующей межвыборный период, поскольку в таких условиях (устойчивого нарастания разочарования) процесс распространения КОБ в обществе идёт более надёжно и устойчиво, нежели в условиях разгула смуты или эйфории от замены одного недееспособного режима на другой, возможно, что ещё более недееспособный.

## 2. Задачи на выборах 2011, 2012 гг. и способ их решения

И хотя сказанное в разделе 1 это — то, в сохранении чего как политической константы на ближайшую политическую перспективу мы заинтересованы, но обстановка в стране в целом и в матрично-эгрегориальных аспектах изменилась за время, прошедшее после прошлых «выборов» без выбора. И соответственно этим изменениям в ходе предстоящих «выборов» без выбора необходимо решить те задачи, которые не стояли в период проведения прошлых «выборов».

Некогда мы писали, что если в стране действительно есть многопартийность и реальная свобода выборов, то от каждой партии требуется три документа, которые можно условно назвать так:

- «учебник социологии», — в нём должны быть выражены её взгляды на историческое прошлое и представления о нормальной (с её точки зрения) организации жизни общества в преемственности поколений и путях перехода от того, что реально наличествует в жизни, к этому идеалу;
- «учебник экономики», — в нём должны быть выражены её взгляды на организацию народного хозяйства, управление производством, распределением и потреблением продукции;
- «политическая программа» — обзор полного спектра проблем, с которыми сталкивается общество, и концепция их разрешения в духе идеалов, провозглашённых в «учебнике социологии».

Если партия не в состоянии представить документы такого рода, из которых было бы видно её отличие от других партий, то в интеллектуально нормальном обществе она не имеет права на регистрацию в качестве политической партии и не может быть допущена к участию в выборах.[2] Но ни одна из партий в постсоветской Россионии не способна предъявить такого рода документов. И всё различие между ними — только в оттенках предвыборной демагогии и повседневного политиканства в межвыборный периоды.

Если копнуть глубже, то выяснится, что за всеми партиями стоит одна и та же обществоведческая наука, которая неадекватна реальности жизни:

- По мнению этой науки:
  - история течёт *неуправляемо с внутрисоциального уровня* и течёт неведомо куда;
  - всякий взрослый индивид является состоявшимся полноправным человеком по факту своего рождения в биологическом виде «Человек разумный» вне зависимости от воспитания и образования, хотя под их воздействием он может так и не состояться в

---

[1] Конкретные претензии — см. в аналитических записках ВП СССР за период после прошлых выборов.

[2] Для сведения: в период подготовки к выборам в Учредительное собрание в 1917 г. в период правления временного правительства в России массовым (для тех лет) тиражом был издан сборник предвыборных программ всех политических партий, намеревавшихся участвовать в выборах. И из этого сборника можно было понять, в чём различие партий друг от друга.

качестве человека, поскольку в аспектах нравственности и организации его психики будет ближе к обезьяне, а не к подобию Божиему;

- Её экономические теории метрологически и управленчески несостоятельны в силу того, что выражают финансово-счётный частнособственнический подход[1], и потому не видят своеобразия и различия экономических закономерностей макро- и микро- уровней (тем более в условиях глобализации).

Что касается «Единой России», то она, будучи партией власти на протяжении длительного времени, кроме того обязана опубликовать «отчётный доклад» (как это делала КПСС), из которого было бы видно, что она обещала на выборах 2003 и 2007 гг., почему не выполнила свои предвыборные обещания, и что намеревается делать в будущем для их выполнения. Но и сегодня в отношении будущего, как и в период учреждения этой партии, у неё за душой нет ничего, кроме деклараций о благонамеренности и призыва «Верьте нам, быдло-лохи!». Другие партии в своих претензиях к «Единой России» и в собственных декларациях о благонамеренности ограничиваются демагогией потому, что и у них за душой нет управленчески состоятельной социологической и экономической науки.

Соответственно и на предстоящих выборах реально выбирать по существу не из чего. И при этом вне гласного обсуждения остаётся вопрос о том, что все партийные списки кандидатов — продукты внутрипартийных «кухонь» — результат отбора «сверху», а не выдвижения кандидатов «снизу». Иначе говоря, система Россионской фальшь-демократии построена так, чтобы никто не мог стать самовыдвиженцем или кого-то мог выдвинуть по своей инициативе, а тем более «задвинуть» (ну как «задвинуть» Голикову, Кудрина, торговца мебелью Сердюкова и многих других? — таких демократических процедур в стране нет).

И тем не менее обществу и в таких условиях в ходе предстоящих «выборов» без выбора необходимо решить две задачи:

**Первая**. Дать понять «Единой России», что она представляет в политике только саму себя и закулисные кланы, а реальным авторитетом, доверием и поддержкой народа она не обладает.

**Вторая**. Дать понять кланам, стоящим за кулисами россионской многопартийности, что буржуазно-либеральная модель социальной организации (как и другие модификации толпо-“элитаризма”) в России уже не проходит, и потому, если они не хотят себе проблем и «приключений», то им следует изменить как цели политики, так и саму политику, а также — лежащую в основе политики нравственность и этику.

Обе эти задачи решаются, если придти на выборы и проголосовать за КПРФ, как это уже предлагают в интернете: *«Диалектика текущего момента — проголосовать за КПРФ необходимо и тем, кто поддерживает Путина и тем, кто ни на грош не верит Зюганову»*.

Просто неявка на выборы решает только первую задачу. Но неявка может создать в последующем проблемы некоторым из тех, кто проигнорирует выборы, поскольку явка на выборах отмечается в списках избирателей и потому не может быть тайной для правящей бюрократии, если она сочтёт за благо начать культивировать в народе «священный долг гражданина» обязательного участия в выборах.

**При этом, как на прошлых выборах мы рекомендовали не обольщаться в отношении «Единой России», так и на предстоящих выборах мы рекомендуем не обольщаться и в отношении КПРФ, поскольку это — тоже партия паразитов, но паразитов особенных — они паразитируют на идеалах социальной справедливости и надеждах тружеников на лучшее будущее.**

И в силу этого особенного паразитизма в предлагаемом предвыборном раскладе КПРФ — единственная партия, которая оглашает приверженность тем идеалам, политика реализации которых действительно способна найти инициативно-деятельную поддержку в народе[2],

---

[1] Для того, чтобы быть метрологически и управленчески состоятельной экономическая теория должна выражать организационно-технологический подход. См. аналитическую записку ВП СССР 2010 г. «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества».

[2] Если в Яндексе задать «Песня о правде», то он найдёт много сайтов, на которых выложена песня на стихи

→→→

возродить Россию и разрешить проблемы человечества.

Что касается предстоящих президентских выборов, то **В.В.Путин — не политик**, но в качестве «разводящего» за время своих прошлых президентств и премьерства он зарекомендовал себя вполне удовлетворительно как в аспекте собственно «разводняка», так и в аспекте умения вписываться в процесс самоуправления эгрегориального «автопилота» под властью которого реально живёт страна[1]. Поэтому на президентских выборах 2012 г. следует проголосовать за него вне зависимости от того, доверяете Вы ему как политику либо же беспредельно не уважаете его и как политика, и как человека.

## *3. Главная рекомендация*

Поскольку справедливость восточной поговорки «каков народ — таков и падишах» и афоризма О. фон Бисмарка «всякий народ заслуживает того правительства, которое им правит» подтверждается жизнью[2], то если Вам не нравится нечеловеческая жизнь и Вы хотите жить по-человечески, то прилагайте усилия к тому, чтобы стать человеком — наместником Божьим на Земле дабы исполнились слова молитвы Христовой: «Да святится имя Твоё, да будет воля Твоя и на Земле, как на Небе…».

Эта рекомендация — главная, поскольку она носит непреходяще стратегический характер. Дело в том, что для «мировой закулисы» ликвидация либерально-буржуазного капитализма в силу несомого им потенциала экологического самоубийства цивилизации и замена его псевдосоциалистическим «потребительским раем»[3] для человекообразных — актуальнейшая задача с начала XIX века. Её пытались решить на основе «мраксизма», но благодаря усилиям И.В.Сталина и большевиков под его руководством не получилось. Не снята она и в настоящем.

Для «мировой закулисы» отношение народа к «Единой России» тайны не составляет. И поскольку её управленческой субкультуре свойственно реагировать на тенденции и упреждать развитие неприемлемых для неё тенденций, то не исключён вариант, что по итогам проходящей ныне в США кампании «Оккупируем Уолл-Стрит» и предпосылкам к новой волне мирового финансового кризиса будет принято решение о передаче парламентского большинства КПРФ (возможно в негласном союзе с ЛДПР). Потенциал для такого хода создаётся без привлечения к этому особого внимания: в частности КПРФ была единственной партией, которая проголосовала против возложения ответственности за расстрел польских офицеров на СССР.

В случае реализации такого варианта, представляющего собой компоненту глобальной политической сценаристики (свои компоненты есть и для США, и для Европы[4]), придётся преодолевать иллюзии, связанные с заменой одного недееспособного режима, на другой. Бредовый идеологический коктейль из «мраксизма» и православия (с мусульманской, иудаистской и буддистской добавками для соответствующих социальных групп) — дурная основа для разрешения проблем страны. Придётся нейтрализовывать партийных и госчинуш, которые всё делают только по приказу начальства, и вразумлять искренних инициативных приверженцев КПРФ, которые не понимают роли КПРФ, но готовы решать проблемы на основе «здравого смысла».

---

И.В.Сталина «Ходил он от дома к дому, стучась у чужих дверей…». Если на стихи И.В.Сталина люди сами стали слагать песни, то десталинизаторам должно быть ясно, что процесс десталинизации перешёл в свою противоположность — в распространение большевизма.

[1] См. признание этого и американцами: http://www.politonline.ru/ventilyator/9360.html.

[2] В терминах теории управления это — выражение закона о необходимости взаимного соответствия системы управления и объекта управления.

[3] «Мещанский рай на земле» — термин из стихотворения М.Волошина «Гражданская война» (http://www.ug.ru/old/ug_pril/gv/98/14/t2_1.htm); «рай для нищих и шутов» — определение из песни В.Высоцкого «Моя цыганская» (1967) (http://www.world-art.ru/lyric/lyric.php?id=628).

[4] Высказывания Н.Саркози о необходимости гуманизации капитализма в 2008 г.; высказывание Д.Стросс-Кана о необходимости «глобализации с человеческим лицом», за которое он был свергнут с поста директора МВФ — надводная часть этого процесса.

Внутренний Предиктор СССР
07, 08 октября 2011 г.